



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

4 St-3159/15 Ref. 18 Pž-6110/2016-2  
TRGOVAČKI SUD 6  
U ZAGREBU  
P R I M L J E N O  
21-09-2016  
poštom — neposredno  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom predmetu povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ANBRA AS d.o.o., OIB 35138858171, Zagreb, Stjepana Konzula 5, odlučujući o žalbi podnositelja zahtjeva protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3159/15 od 23. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2016.

riješio je

Odbija se žalba podnositelja zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3159/15 od 23. veljače 2016.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3159/15 od 23. veljače 2016. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ANBRA AS d.o.o. Zagreb, te je zahtjev FINANCIJSKE AGENCIJE (dalje: FINA-e) za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 30. listopada 2015. odbačen.

Tako je prvostupanjski sud odlučio temeljem odredbi čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) utvrdivši da predmetno nisu ispunjene taksativno navedene pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Žalbu protiv označenog rješenja izjavila je FINA. Navodi da joj je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (dalje: HZMO) elektronskim putem dostavio podatak da dužnik nema zaposlenih, a kako je dužnik na dan 1. rujna 2015. imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom trajanju od 1227 dana u ukupnom iznosu od 126.129,32 kn, ističe da je podnošenjem predmetnog zahtjeva postupila sukladno odredbi čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona. Prema podacima koje je HZMO naknadno dostavio FINA-i dužnik je na dan 1. prosinca 2015. imao jednog zaposlenog, a od 1. ožujka 2016. ponovno ima 0 zaposlenih. Predlaže sudu nakon provjere podataka žalbu uvažiti i ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz spisa je razvidno da je Financijska agencija na temelju odredbe čl. 444. st. 1. SZ-a 30. listopada 2015. podnijela zahtjev da se nad dužnikom provede skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. ima u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1227 dana u ukupnom iznosu od 126.129,32 kn.

Na temelju čl. 428. SZ-a je određeno da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako pravna osoba nema zaposlenih, zatim ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Prvostupanjski sud je zatražio i pribavio potvrdu HZMO-a od 20. siječnja 2016. prema kojoj dužnik od 1. prosinca 2015. ima zaposlenu jednu osobu (list 9. spisa).

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, koje je sukladno ispravama priloženim spisu, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da nisu ostvarene procesne pretpostavke za provođenje skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a nad predmetnim dužnikom.

Žalitelj nije osporio utvrđeno činjenično stanje, a okolnost da su se nakon donošenja pobijanog rješenja činjenice eventualno izmijenile, koje tvrdnje doduše žalitelj nije potkrijepio nikakvim dokazima, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

U Zagrebu 6. rujna 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA VUČAJ, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*U 2.3. 14961016*  
BRANKICA CURMAN